

УДК 316.75

**М. А. Ковадин**  
**К. В. Фофанова**

Национальный исследовательский Мордовский государственный  
университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Россия,  
e-mail: kovadin.m@gmail.com

## **СОВЕТСКИЙ СОЮЗ КАК ЧАСТЬ КОЛЛЕКТИВНОЙ ПАМЯТИ МОЛОДЕЖИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию коллективной и исторической памяти молодежи о Советском Союзе. Авторы отмечают, что переход от «советской» идентичности к «российской» идентичности так и не был завершен. Наиболее проблемной в этих условиях становится консолидация общества, основанная на взаимопонимании между поколением, жившим в Советском Союзе, и теми, кто родился уже после его распада. Транслирование старшим поколением положительного опыта прошлого молодому поколению приводит как к мифологизации и идеализации образа СССР, так и напротив к жесткому неприятию всего, что связано с советской эпохой, поскольку часть современной молодежи нередко отрицает позицию старших. Для анализа проблемы проведено качественное исследование, основу которого составили свободные интервью с молодыми людьми в возрасте от 18 до 30 лет, проживающими в Республике Мордовия. Исследование показало, что современная молодежь неоднозначно относится к советскому периоду, представления о Советском Союзе зачастую носят образный и обрывочный характер, так как складываются в основном из учебных материалов, а также рассказов родственников.

**Ключевые слова:** идентичность, историческая память, коллективная память, молодежь, Советский Союз.

**M. A. Kovadin**  
**K. V. Fofanova**

National research Mordovia State University,  
Saransk, Russia, e-mail: kovadin.m@gmail.com

## **THE SOVIET UNION AS PART OF THE COLLECTIVE MEMORY OF YOUTH: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

**Annotation.** The article is devoted to the study of the collective and historical memory of young people about the Soviet Union. The authors note that the transition from the “Soviet identity” to the “Russian identity” was never completed. The most problematic issue is the consolidation of society, namely, the unity between the generation that lived in the Soviet Union and those who were born after its collapse.

The translation of the positive experience of the past by older generation's to the younger generation leads both to the mythologization and idealization of the image of the USSR, and on the contrary, to a rigid rejection of everything connected with the Soviet era, since a part of contemporary young people do not accept the position of the elders. To analyze the problem, a qualitative study was conducted, based on free interviews with young people aged 18 to 30 years, living in the Republic of Mordovia. The research has shown that contemporary youth have an ambiguous attitude to the Soviet period, and their ideas about the Soviet Union are often figurative and fragmentary, as they are based mainly on educational materials, as well as on the stories of relatives.

**Keywords:** identity, historical memory, collective memory, youth, Soviet Union.

**Введение.** В последнее время в российском публичном дискурсе наблюдается повышение интереса к вопросам интерпретации прошлого и исторической памяти. Люди всматриваются в прошлое, желая обнаружить в нем основание для координат, которые помогли бы им понять свое место в стремительно трансформирующемся мире. Исследователи указывают на определяющую роль исторической и коллективной памяти в формировании сознания, социализации и идентичности людей [1].

Хотя с момента распада СССР прошло почти три десятилетия, в российском обществе до сих пор не существует устоявшегося отношения к данному периоду. Позиция государства, касающаяся периода советского прошлого, постоянно подстраивается под текущие требования и корректируется в соответствии с проводимой международной и внутренней социально-экономической политикой. Между тем, большая часть современной молодежи уже не застала Советский Союз и знает о нем только «из вторых рук».

**Проблематика коллективной и исторической памяти в современной науке.** Исследование исторических представлений опирается на концепт коллективной памяти. Впервые этот вопрос был рассмотрен представителем французской социологической школы М. Хальбваксом [7]. Р. В. Романовский в статье «Новое в социологии – Бум памяти» отмечает, что в последнее время выделилась тенденция стремительного роста интереса и увеличения внимания к исследованиям коллективной памяти. Данный процесс социолог назвал новым поворотом в современной социологии – «поворотом к памяти» [5].

Концептуальной основой исследования выступили идеи П. Штомпки о социальной (культурной) травме [8]. На основании этой концепции А. К. Дегтярев в своей статье «Социокультурная травма в формировании российской идентичности» рассматривает переходный процесс российского общества от советской эпохи к современности [4]. Кроме того, использовались идеи российских и зарубежных исследователей о постсоветской / коммунистической / советской ностальгии [5, 7]. Левада-Центр в мониторинговом режиме изучал ностальгические чувства граждан о периоде СССР, выделив «Индекс ностальгии

по СССР». Результаты Левада-Центра показали, что молодежь в возрасте от 18 до 24 лет имеет наименьший индекс [3]. Данный факт является свидетельством формирования новой коллективной памяти среди молодых людей, которые уже не поддерживают установок старшего поколения, которое современные проблемы пытается решать через призму идей и быта советской эпохи.

Б. А. Грушин задавался целью ответить на вопросы: «Кто мы? Откуда мы? Куда мы идем?». Под руководством социолога был реализован масштабный проект «Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения (очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина) [2]. В. А. Касамара и А. А. Сорокина изучали представления о советской реальности студентов московских вузов, рожденных после распада СССР [5].

**Исходные посылки и методология исследования.** Исследование основывалось на качественных данных, собранных в ходе свободных интервью с молодыми людьми в возрасте от 18 до 30 лет, проживающих в Республике Мордовия. В свободном интервью приняли участия 10 информантов. Зачастую молодые люди формируют свои представления о советском прошлом, основываясь на рассказах родителей и родственников, которые застали эпоху СССР, и их воспоминания носят ностальгический характер, искаженный воспоминаниями о молодости. Другой крайностью является то, когда либерально настроенные люди используют для продвижения своих идей рассмотрение только негативных сторон и проявлений советского режима: коллективизации, репрессий, войн и т.д. В результате в сознании современной молодежи складывается или идеализированный, или слишком негативный искаженный образ. Данные исследовательские рассуждения и предположения определили направление исследования. Безусловно, полученные данные не претендуют на высокую степень репрезентативности, но позволяют очертить сложившиеся модели отношения к Советскому Союзу.

**Результаты исследования.** Материалы исследования показали, что сложились разные типы отношения к советскому прошлому. Позитивную оценку у молодежи из советского прошлого получили те правовые основы и социальные гарантии, которые предоставлялись тот период. В дополнение к социальному пакету и правовым основам молодежь высоко оценивает добрососедские взаимоотношения внутри общества: *«...то есть законы были правильные все-таки. Я думаю, что все люди были мирные и очень такие дружелюбные», «... в социальном плане лучше было, в периоды, которые незадолго до распада были. Люди жилье получали от предприятий, работой достойной обеспечены», «... советская эпоха ассоциируется у меня с теплым отношением людей к окружающим, взаимодействие с соседями, когда все могли свободно друг к другу в гости зайти ... Атмосфера уютна была, теплоты».*

Помимо внутреннего устройства информанты также отмечают значимость СССР на мировом уровне как развитой державы, которая противостояла капиталистическому Западу и выступала с поддержкой менее развитых стран: *«В целом можно сказать, что данная эпоха стала огромным толчком к развитию*

нашей страны и многих государств по всему миру», «СССР это великая держава, которая активно противостояла влиянию капиталистического запада. В СССР все жили намного счастливее, чем сейчас», «...мне известно то, что за этот период произошла сильная трансформация общества по сравнению с царской Россией. Народ двигался к идее коммунизма».

Между тем, у некоторых молодых людей советская эпоха вызывает негативные ассоциации. Молодежь выступает с критикой экономического равенства населения, высказывает возмущение из-за существовавшей цензуры и системы политических наказаний: «... ничего хорошего. Все были счастливы, но ни у кого ничего не было, поэтому все были равны. Но в итоге все равно это все развалилось. Потому что видимо все равно воровали», «диктатура там всякая, перегибание режима, репрессии и прочее», «... запрещено многое, цензура во всем». Данный факт негативного можно объяснить особенностью профессиональной деятельности информантов, так как фриланс предполагает свободный заработок, при котором человек тратит столько времени на работу, сколько сам пожелает, чего не было в Советском Союзе с плановой системой.

Зафиксированы в исследовании и крайне негативные ассоциации: «многие мои родственники пострадали в этот период, сначала прабабушку и прадедушку со стороны отца раскулачили и отправили в ссылку. Во время войны прадед со стороны матери попал в плен, а затем несколько лет потом в лагере провел. Так что все, что связано с советской властью является мне неприятным». Это связано с исторической «травмой», четко отпечатавшейся в коллективной памяти семьи.

О политической системе СССР молодежь также высказывалась неоднозначно. Так, некоторые просто отмечали главенствующую роль коммунистической партии в стране: «во главе политической жизни находилась Коммунистическая партия, со всеми ее достоинствами и недостатками», «Коммунистическая партия, которая занималась всеми вопросами, касающимися жизни в стране», «в СССР была однопартийная политическая система. У власти находилась Коммунистическая Партия Советского Союза. Лидером страны фактически был Генеральный секретарь. Но это уже в более поздний период». Помимо этого, отмечалось, что политическая система отвечала за пропаганду величия страны: «Про политику ну мы такие классные самые у нас много союзных республик, и вообще мы самые большие, самые сильные». Положительной стороной политики, по мнению информантов, являлась удовлетворенность качеством жизни: «... вот что скажу, что народ был довольный. Я уверен, что был, народ был раньше доволен больше, чем сейчас».

Между тем, современное поколение высказывает и негативное мнение касательно политики СССР, в частности, выступает с критикой закрытости государственной системы, отсутствия реальной сменяемости власти и политической альтернативы: «... не знаю, как там было, СССР мне представляется какой-то замкнутой на себе системой. Настолько замкнутой, что типо все ок, но ни у кого ни хрена нет и все равны», «... к сожалению, не



*жил в обеих эпохах сразу, чтобы сказать лучше одна партия или когда их много. По логике необходима демократия и сменяемость власти, но видимо, что тогда, что сейчас в стране беда с этим. Видно судьба у нас такая при диктаторах жить».*

Что касается экономического устройства СССР, то мнения информантов расходятся. Во-первых, молодые люди негативно оценивают плановую экономику и государственную собственность во всех экономических отраслях, а также общую бедность населения: *«Коротко об СССР. Ничего не хватает, но типа всем норм. Наверное, людям было норм потому, что они не знали, что может быть лучше», «бедно люди жили, хотя и работали все. Выжидали только за счет продуктов из сел, которые родственники передавали».* Во-вторых, положительно оценивают плановую экономику, но выказывают недовольство в плане дефицита многих товаров и услуг: *«Наверное, единственный плюс, это что ископаемые государству принадлежали и нефть, и газ, и леса. Ну, а как потом это среди населения распределялось, да, наверное никак. Много людей про очереди рассказывают и дефициты», «... государственная собственность, государственное производство. Все находилось под контролем различных инстанций, постоянно проверялось как качество, так и условия труда. Все были обеспечены работой, жильем. Могли съездить на отдых на море или в санаторий по путевке. Все для людей было. Был дефицит, правда, но лучше небольшой дефицит, чем вообще ничего не иметь», «... плановая экономика была, все государством распределялось, из-за этого дефицит и очереди правда были, зато все качественное и натуральное. Да и работа у всех была по возможностям и время на домашнее хозяйство было».*

В-третьих, прослеживается целостная позитивная оценка и оценка важности плановой экономики СССР как фактора успешного развития государства и общества: *«В стране была плановая экономика. Все ресурсы и производство были сосредоточены в руках государств. Руководство страны занималось системой распределением благ между всем населением страны. Все время осваивались недоступные ранее территории, заселялись пустующие территории страны».*

В качестве наиболее позитивных событий связанных с эпохой СССР информанты назвали победу в Великой Отечественной войне и достижения, связанные с космосом: *«Победа в Великой Отечественной Войне, запуск первого спутника и первого человека в космос. Да больше пока на ум ничего не приходит, если вспоминать, то еще много значимого есть, но это самое основное для всех людей, наверное, «космические достижения если только. Но это опять же не для всего народа это полезно было».*

Такие очевидные ответы объясняются тем, что современное российское государство стремится закрепить эти события в коллективной памяти молодежи, данный вывод подкрепляется и суждением одного из информантов: *«А кроме войны, я не знаю, что мы еще делали кроме войны. У нас в основном в книжках*

*про войну пишут. В основном Россия постсоветская гордится тем, что мы победили, больше Россия ничем с совком связанным не гордится».*

Между тем, в качестве позитивных событий помимо каких-то ярких исторических моментов молодежь выделяет также обычную повседневную жизнь в стабильной социально-ориентированной стране: *«Позитивные события связаны с появлением всеобщего доступного образования для всех категорий населения, повышения грамотности. Развитие науки, расширение системы профессионального и высшего образования. Повышение уровня урбанизации, что позволило обеспечить население техникой, и различными бытовыми приборами. Была проведена электрификация всей страны, полеты в космос, да и еще много чего можно назвать», «... да и просто повседневная жизнь радость людям приносила на мой взгляд».*

Однако существует мнение о том, что наиболее радостным и благоприятным событием является как раз сам момент распада советской системы и освобождения народа от тоталитаризма: *«Перестройка и момент распада, когда наконец рухнула эта тоталитарная система, которая по-скотски относилась к своим гражданам при этом жестко прессуя их с помощью КГБ».*

Негативные оценки молодежь дает, в первую очередь, сталинским репрессиям, Гражданской войне, перегибам в управлении (раскулачивание, продразверстка) и потерям, связанным с Великой Отечественной войной, а также вмешательству в политику других стран и техногенным катастрофам: *«самое негативное время с начала до середины прошлого века было. Гражданская война, раскулачивание, потом Великая Отечественная Война. Когда большинство простых людей страдало», «репрессии в сталинское время, ну и нерациональное управление страной и людьми», «вмешательство в международные конфликты, авария в Чернобыле - все это несло негатив в жизнь людей».*

Негативные исторические события, произошедшие в XX веке, у современной молодежи находятся в тесной взаимосвязи с негативными проявлениями советского режима. Поэтому процессы эмиграции ученых и философов, дворян, раскулачивание, коллективизация, сталинские репрессии – рассматриваются одновременно и как негативные исторические события, и как проявления режима.

Негативные проявления политического режима молодежь рассматривает в нескольких аспектах.

Первое направление связано с проведением жесткой насильственной политики, включающей раскулачивание, ссылки, репрессии, расстрелы: *«Раскулачивание, ссылки, репрессии, расстрелы», «негативное то, что раскулачивали людей, гонения на интеллигенцию устраивали. Расстреливали большое количество собственных сограждан», «насильно людей в колхозы вступать заставляли».* Несмотря на весь трагизм многих исторических событий

советского периода, некоторые отмечают, что это послужило в определенной степени основой построения нового сильного государства.

Второе направление негативных проявлений советского режима, которые выделяют молодые люди, связано с закрытостью политической системы, жесткой цензурой, отсутствием свободы слова и распространения информации: *«... цензура жесткая. Еще скрывали все от населения. Все в неведении жили. Халатности и разгильдяйства много было. Допустим Чернобыльская катастрофа та же. Сколько пострадавших из-за халатности. Ну это все, если жизнь простого человека рассматривать», «люди боялись высказывать свою точку зрения отличную от власти», «железный занавес ... отсутствие возможности выехать за границу, политическое преследование», «... политических заключенных много было, свобода слова отсутствовала, может и были серьезные проблемы, но они замалчивались скорее всего».*

Третье направление связано с экономическими проблемами плановой экономики и дефицитом товаров: *«... дефицит, многие выживали только благодаря родственникам из деревни», «... дефицит, очереди и можно до бесконечности продолжать».*

Четвертое направление связано с запретом работ над некоторыми научными направлениями, что послужило задержкой развития науки в стране: *«... когда я училась, мы проходили, что после войны в совке на какое-то время прикрыли генетику, что не лучшим образом отразилось даже на текущем положении дел в науке. И так было не только с генетикой. Короче много всяких хороших наук позакрывали и поэтому мы сейчас отстаем от Запада. И это не очень хорошо».*

Позитивные проявления советского режима, которые отметили в процессе интервью молодые люди, также можно разделить на несколько направлений. Первое направление связано с четко налаженной законодательной базой, ответственным и справедливым отношением к исполнению требований и законов, «порядком» в стране: *«... законы были правильные все-таки Я бы вернул бы все это время. Я вернул бы всю строгость. Ну не строгость, а, как это правильно называется, порядок, вот... Когда правительство занимается людьми, а не собой», «... обеспечение прав граждан, правоохранительную систему справедливую и честную, безопасность жизни повседневной».*

Второе направление позитивных проявлений советского режима, которые выделяют информанты, связано с развитием государством социальной политики, созданием новой системы образования и здравоохранения, развитием науки: *«социальное обеспечение лучше было, бесплатное образование, жилье, медицина. Продукты более качественные наверно были, самому к сожалению не удалось попробовать. Производство развивалось. Заводы многие построили, которые сейчас позакрывали», «бесплатное, качественное и доступное образование, бесплатную медицину, обеспечение всех работой, жильем», «... армия самая сильная в мире, технологии, наука все развито было», «детей воспитывали в правильном ключе в школах. Поездки доступные были к*

родственникам». Таким образом, можно сказать, что основные позитивные представления современной молодежи о советской эпохе связаны в большей степени с социальной политикой и социальными гарантиями позднего СССР.

Распад Советского Союза неоднозначно воспринимается молодыми людьми. Например, кто-то высказывает идею о развале советской системы из-за ее утопичности: *«На мой взгляд, то, что система, к которой стремился Советский Союз, она была утопична. Нельзя построить ничего утопичное, а все, кто пытается построить утопию, ну приходят к тому, к чему пришел Советский Союз. Это просто было невозможно.»*

Закрытость системы СССР также привела к ее краху, по мнению молодых людей: *«закрытость и стала (причиной). Вечно же нельзя людям глаза и уши закрывать. Да и из-за плохого управления качество жизни было хуже, чем в капиталистических странах. Когда много информации просочилось, все уже поняли, что СССР в прежнем виде уже не даст того, что есть на Западе. Хотя после развала уровень жизни даже понизился для многих.»*

Основной причиной распада единого государства молодежь называет все же влияние Запада на правительственную верхушку: *«Влияние Запада, скорее всего. Причем влияние не на рядового какого-то гражданина страны, а на первых лиц, партийной верхушки или еще кого-то. В целом тем, кому распад страны принес бы выгоду. Вот обычный рабочий жил – работа, дом, досуг какой-либо семейный, поездка в отпуск на море, может быть. И по большей части, мне кажется, все. За остальное можно было не переживать – одежда, еда, бытовые товары все отечественного производства. А вот более влиятельные люди, которые за рубеж могли выехать и сравнивали качество жизни и товаров. Они-то и захотели все поменять, на мой взгляд», «желание власти устроить в стране жизнь подобно той, которая была в капиталистических странах.»*

Отдельные информанты считают, что распад СССР произошел по объективным причинам в связи с нежеланием многих национальных государств, входящих в состав Советского Союза, дальше следовать по пути социалистической модели: *«Большое количество разных стран в составе одной, которые в развивающемся мире хотели большей самостоятельности и независимости», «усталость, скопившаяся у граждан от жизни в тоталитарном не гибком обществе, которое ничего не дает ни в плане политической, ни в плане политической конкуренции. Желание саморазвития, самостоятельности. Как мне запомнилась одна фраза – «СССР это тюрьма народов», вот и я так считаю. Поэтому неудивительно, что прибалтийские страны не стали долго единство сохранять, все-таки менталитет у них европейский, а не наш терпильный.»*

Что касается вопроса о неизбежности распада СССР, то мнения информантов также разделились. Некоторые молодые люди утверждают, что распад Советского Союза был вполне закономерным и неизбежным явлением: *«Он был неизбежен. Ясно, что там властям он не был необходим и людям,*



*которые чувствовали себя счастливыми, он тоже не был необходим, но он был неизбежен», «не то что необходим, но было различие среди различных социалистических республик по уровню жизни. Да и влияние соседних стран давало о себе знать. Именно это и повлекло разделение на мой взгляд», «он был обязателен, ну нет смысла держать такую махину с разными странами и народами в железном кулаке и плановой экономике».*

Для части молодых людей распад СССР является негативной страницей в нашей истории, они утверждают, что виновником данного события является партийное руководство, стремящееся к западной жизни: *«Скорее всего, он был необходим тем, кто стоял у руля, так как они видели в этом какую-то свою выгоду. Не думаю, что народному большинству захотелось страну, в которой они родились, развалить. Хотя западные республики вполне могли хотеть отделиться», «... верхушке конечно да. А рядовым гражданам точно нет», «желание власти устроить в стране жизнь подобно той, которая была в капиталистических странах».*

Личное отношение к советской эпохе у информантов также различно. Молодые люди нейтрально относятся к Советскому Союзу из-за расхождения образа, который они получают от родителей и родственников, и реальной исторической картины, в связи с этим относятся к данному периоду как к ушедшему прошлому: *«Неопределенно. С одной стороны, воспитание бабушки, которая рассказывала много хороших вещей, какие были дешевые продукты, плата за коммуналку, как можно было дешево съездить и закупиться какими-то качественными вещами. Но уже в школе, когда стали изучать многие ужасные вещи, которые позволяло государство по отношению к гражданам, то вера в светлую страну, где все друг другу были, как минимум товарищами немного пошатнулась», «нейтрально, это прошедший период истории», «нейтрально, просто как к прошлому», «трудный вопрос, нет какой-либо определенной позиции. Я считаю, что нужно было там прожить, чтобы точное мнение иметь».*

Те молодые люди, которые имеют более тесную связь с коллективной памятью семьи, выказывают положительное отношение, перенося опыт старшего поколения на свое собственное восприятие: *«Советская эпоха это лучшее, что случилось с русским народом, надеюсь люди одумаются и вернуться к прошлым идеалам. Наши предки столько крови пролили ради установления общественной справедливости, достойных законов и наказаний за преступления. А сейчас все деньги решают», «хорошо отношусь, мне и стиль советской эпохе по душе и образ жизни, да и по рассказам родителей, там было все более понятно, чем теперь».*

Так же, как и позитивное, негативное восприятие основывается на семейной коллективной памяти. В таком случае все испытания и несчастья, которые семья пережила в советскую эпоху, будут основным фактором при формировании негативного отношения: *«Крайне негативно, я же уже говорил».*

**Выводы.** Таким образом, современная молодежь неоднозначно относится к советскому периоду. Ее представления о Советском Союзе носят зачастую образный и обрывочный характер, так как складываются в основном из учебных материалов, а также из рассказов родственников, поэтому прослеживаются как позитивные, так и негативные, конфликтно-травматические установки по отношению к советскому прошлому, которые сформировались на основе семейного опыта и жизненных практик старшего поколения. В сознании молодых людей одновременно параллельно существуют два образа СССР: один связан с великими победами, открытиями и достижениями, другой – с цензурой, репрессиями и бедностью населения.

Несмотря на то, что некоторые представители молодежи позитивно оценивают Советский Союз, молодежь в целом не считает советскую эпоху лучшей в истории страны. Также большинство молодых людей не испытывают сожалений по поводу распада СССР и не желают возвращаться в советские времена.

#### ***Библиографический список***

1. *Ассман Я.* Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М. : Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
2. *Грушин Б. А.* Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева, Ельцина. М. : Прогресс-Традиция, 2001. 619 с.
3. *Гудков Л. Д.* Советский человек в социологии Юрия Левады // *Общественные науки и современность.* 2007. № 6. С. 16-30.
4. *Дегтярев А. К.* Социокультурная травма в формировании российской идентичности // *Гуманитарий Юга России.* 2013. № 3. С. 26-35.
5. *Касамара В. А., Сорокина А. А.* Образ СССР и современной России в представлениях студенческой молодежи // *Общественные науки и современность.* 2014. № 1. С. 107–118.
6. *Романовский Н. В.* Новое в социологии – Бум памяти // *Социологические исследования.* 2011. № 6. С. 13-23.
7. *Хальбвакс М.* Социальные рамки памяти. М. : Новое издательство, 2007. 348 с.
8. *Штомпка П.* Социология. М. : Логос, 2005. 664 с.

#### ***References***

1. Assman Ja. Kul'turnaja pamjat': Pis'mo, pamjat' o proshlom i politicheskaja identichnost' v vysokih kul'turah drevnosti (Cultural memory: Writing, memory of the past, and political identity in high ancient cultures). М.: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2004. 368 s.
2. Grushin B. A. Chetyre zhizni Rossii v zerkale oprosov obshhestvennogo mnijenija: Oчерki massovogo soznanija rossijan vremen Hrushheva, Brezhneva,

Gorbacheva, El'cina (Four lives of Russia in the mirror of public opinion polls: Essays on the mass consciousness of Russians in the times of Khrushchev, Brezhnev, Gorbachev, Yeltsin). M. : Progress-Tradiciya, 2001. 619 s.

3. Gudkov L. D. Sovetskij chelovek v sociologii Jurija Levady (Soviet man in the sociology of Yuri Levada) // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2007. № 6. S. 1-30.

4. Degtjarev A. K. Sociokul'turnaja travma v formirovanii rossijskoj identichnosti (Sociocultural trauma in the formation of Russian identity) // Gumanitarij Juga Rossii. 2013. №3. S. 26-35.

5. Kasamara V. A., Sorokina A. A. Obraz SSSR i sovremennoj Rossii v predstavlenijah studencheskoj molodezhi (The image of the USSR and modern Russia in the representations of students) // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2014. №1. S. 107–118

6. Romanovskij N. V. Novoe v sociologii – Bum pamjati (New in sociology-memory boom) // Sociologicheskie issledovanija. 2011. №6. S. 13-23

7. Hal'bvaks M. Social'nye ramki pamjati (Social frames of memory). M. : Novoe izdatel'stvo. 2007. 348 s.

8. Shtompka P. Sociologija (Sociology). M. : Logos, 2005. 664 s.

**Сведения об авторе:**

**Ковадин Максим Александрович** – магистрант направления подготовки «Социология» ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва». Область научных интересов – социология памяти.

**E-mail:** kovadin.m@gmail.com

**Фофанова Катерина Владиславовна** – доктор социологических наук, профессор кафедры социологии Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. Занимается изучением вопросов социологии миграционных процессов. Автор более 100 научных и учебно-методических работ.

**E-mail:** kateri02@yandex.ru.

**About the author:**

**Kovadin Maxim Alexandrovich** – graduate student of the specialty “Sociology” of National Research Mordovia State University. Research interests - sociology of memory.

**E-mail:** kovadin.m@gmail.com

**Fofanova Katerina Vladislavovna** – doctor of sociological sciences, professor of the department of sociology of National Research Mordovia State University. Engaged in studying the problems of sociology of migration. The author of over 100 scientific and educational works.

**E-mail:** kateri02@yandex.ru